

КРИТИКА И БИБЛИОГРАФИЯ

РЕЦЕНЗИИ

З. В. УДАЛЬЦОВА. СОВЕТСКОЕ ВИЗАНТИНОВЕДЕНИЕ ЗА 50 ЛЕТ.

М., «Наука», 1969, 362 стр.

В колоссальной обзорной юбилейной литературе, посвященной 50-летию Советской власти, выделяется труд З. В. Удальцовой. Это не только обзор работ по истории Византии за 50 лет — это монография по истории становления советской византистики. Автор проводит мысль о диалектическом отрицании дореволюционной русской византистики: с одной стороны, отвергаются ряд положений и методология буржуазной науки, с другой — развиваются истинные достижения в трудах русских византистов досоветского периода. В таком аспекте З. В. Удальцова понимает, например, деятельность Ф. И. Успенского, монархическо-позитивистские стороны работ которого она отвергает, отмечая в то же время большое значение его трудов для развития советской византистики. Первый период рисуется автором как агония старого византиноведения, которое не сумело перейти на позиции марксизма-ленинизма.

Второй период, с конца 30-х годов, характеризуется как становление советского византиноведения. Отмечается как крупное событие издание М. В. Левченко первого марксистского курса истории Византии. В византиноведении начинают появляться новые кадры. Восстанавливается изучение русско-византийских отношений, византино-славянских связей, отношений Византии с Западом и Востоком, истории византийского искусства и литературы. Поскольку первоначально фактический материал брался из старых исследований, иногда раздавались обвинения в идеализации старого византиноведения, в которых, по мнению З. В. Удальцовой, содержалось зерно истины.

Рисуя яркую картину дальнейшего развития советского византиноведения, З. В. Удальцова приступает к изложению дискуссий по основным проблемам истории Византии; наиболее важной из них являлась проблема перехода от рабовладельческой формации к феодальной. В книге отводится место дискуссиям о роли византийской общины, об иконоборчестве, выступлениям по проблеме развития города (контрroversа «континуитет—цезура»), по истории и результатам народных движений в форме церковных партий, религиозных ересей (в особенности павликиан), крестьянских войн, по проблеме гибели Византии.

Третий период (середина 50-х—1967 гг.) характеризуется З. В. Удальцовой как время полного развития советского византиноведения. На первый план выдвигается кардинальный вопрос о генезисе феодализма в Византии, своеобразии византийского феодализма. Отмечается наличие острых дискуссий по вопросам, затронутым ранее; появляется ряд солидных монографий, выступают на сцену новые кадры талантливых византинистов.

Труд З. В. Удальцовой заканчивается ценными предложениями относительно дальнейшего развития византиноведения в СССР.

Несколько слов о моих разногласиях с автором. В первую очередь, я не согласен с тем, что генетический анализ необходимо заменить структурным (стр. 345). Считаю, что следует придерживаться принципа историзма, т. е. для понимания явления нужно смотреть на каждый вопрос с точки зрения того, «как известное явление возникло, какие главные этапы в своем развитии это явление проходило, и с точки зрения этого его развития смотреть, чем данная вещь стала теперь»¹. Это основное в истории. Структурный анализ необходим только как выявление специфики отдельных этапов развития.

К недостаткам можно отнести отсутствие раздела об изучении военного дела в Византии (особенно работы В. В. Кучмы). Не могу не отметить некоторую субъективность в оценках отдельных концепций. Например, слишком высока оценка работ А. Д. Дмитриева. Его тезис о союзе народных масс Римской империи с варварами опровергнут на огромном фактическом материале В. Т. Сиротенко и А. П. Дьяконовым (pro domo mea), а его основное положение — *δῆμοι-κварталы, τὰ μέγη-факции* — совсем не мо-

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 29, стр. 449.

жет быть подтверждено источниками: аттические δῆμοι-кварталы специфичны для Афин, возникших на началах синойкизма, а вовсе не для Византии. Также про domo mea считаю, что моя концепция исторической основы иконоборчества как борьбы за определенный путь перехода к феодализму передана односторонне — как лишь борьба за церковные сокровища.

Но необходимо отметить, что даже при некоторой субъективности в оценках З. В. Удальцова всегда говорит о спорности вопроса и необходимости дальнейших исследований для окончательного разрешения проблемы.

Труд З. В. Удальцовой является ценным вкладом в советское византиноведение; он на долгое время останется важнейшей настольной книгой для каждого византиниста.

М. Я. Сюзюмов

НОВЫЕ СПРАВОЧНИКИ О РУКОПИСНОЙ ТРАДИЦИИ СОЧИНЕНИЙ ИОАННА ЗЛАТОУСТА

1) Repertorium Pseudochrysostomicum, collegit I. A. de Aldama. Paris, 1965 (Documents, études et répertoires publiés par l'Institut de recherche et d'histoire des textes, X).

2) Codices Chrysostomici graeci. I. Codices Britanniae et Hiberniae, descripsit M. Aubineau. Paris, 1968 (Documents, études et répertoires publiés par l'Institut de recherche et d'histoire des textes, XIII).

3) Codices Chrysostomici graeci. II. Codices Germaniae, descripsit R. E. Carter. Paris, 1968 (Documents, études et répertoires publiés par l'Institut de recherche et d'histoire des textes, XIV).

Описания рукописных собраний представляют собой первоначальный этап ознакомления с памятниками средневековой письменности. На этом этапе отдельные тексты не могут быть изучаемы всесторонне, поскольку перед составителем каталога стоит задача описать все собрание, в которое входят самые разнообразные произведения. Современная текстология придает большое значение «необходимости исчерпывающего привлечения сохранившихся списков произведения», так как «изучение текста произведения начинается с отыскания его списков»¹. Однако легко понять, что изучение рукописной традиции сочинений одного автора или изучение текстов по какой-либо определенной теме может быть начато лишь после того, как будет произведен общий учет памятников средневековой письменности. Такой учет византийских памятников можно считать в основном законченным², во всяком случае настолько, что составление тематических каталогов рукописей является своевременным.

Специализированные каталоги, содержащие описания рукописей по какой-либо одной отрасли знания или учитывающие списки произведений разных авторов, печатались и раньше. Существуют каталоги рукописей алхимических³, астрологических⁴, медицинских (по именам авторов)⁵, датированных⁶, агиографических⁷ и т. д.

¹ Д. С. Лухачев. Текстология на материале русской литературы X—XVII веков. М.—Л., 1962, стр. 94.

² См.: М. Richard. 1) Répertoire des bibliothèques et des catalogues de manuscrits grecs. 2-e éd. Paris, 1958; 2) Répertoire des bibliothèques et des catalogues de manuscrits grecs. Supplément I (1958—1963). Paris, 1964.

³ Catalogues des manuscrits alchimiques grecs, publiés sous la direction de J. Bidez, F. Cumont, J. L. Heiberg et O. Lagercrantz, t. I—V. Bruxelles, 1924—1932.

⁴ Catalogus codicum astrologorum graecorum, I—XII. Bruxellae, 1898—1952.

⁵ H. Diels. Die Handschriften der antiken Aerzte. I. Teil. Hippokrates und Galenos. II. Teil. Die übrigen griechischen Aerzte ausser Hippokrates und Galenos. — «Abhandlungen der Königl. Preussischen Akademie der Wissenschaften. Philos.-hist. Klasse», Jahre 1905, Abh. III, S. 1—158; Jahre 1906, Abh. I, S. I—XXIII, 1—115 (отдельно — Berlin, 1906).

⁶ K. Lake and S. Lake. Monumenta palaeographica vetera. First series. Dated Greek Minuscule Manuscripts to the year 1200, I—X, Indices. Boston, 1934—1945; Архим. Амфилохий. Палеографическое описание греческих рукописей определенных лет с IX по XVII в., I—IV. М., 1879—1880; В. Н. Бенешевич. Памятники Синая, II: 46 снимков из греческих синайских рукописей. СПб., 1912; Г. Ф. Церетели и С. И. Соболевский. Exempla codicum graecorum litteris minusculis scriptorum, I—II. Mosquae, 1911—1913. Эти три русских издания не отмечены среди каталогов датированных рукописей в указанном выше справочнике М. Рихара.

⁷ A. Ehrhard. Überlieferung und Bestand der hagiographischen und homiletischen Literatur der griechischen Kirche von den Anfängen bis zum Ende des 16. Jahrhunderts. Erster Teil. Die Überlieferung, I, II, III₁, III₂—1/2. Lieferung. Leipzig, 1936—1952 (Texte und Untersuchungen zur Geschichte der altchristlichen Literatur, Bd. 50—52); C. Van de Vorst et H. Delehay. Catalogus codicum hagiographicorum graecorum Germa-